

Een schwannoom dat velen op de zenuwen heeft gewerkt



Simone Uniken Venema



Wulphert Venderink

Een zaak die inmiddels flink wat stof heeft doen opwaaien, is die waarin een radioloog een waarschuwing van het Centraal Tuchtcollege (CTG) heeft gekregen omdat hij de groei van een schwannoom niet heeft opgemerkt. In dezelfde casus wordt de klacht tegen een andere radioloog ongegrond verklaard.

In het kort

Begin 2014 krijgt patiënte een MRI-scan. Er is een afwijking te zien ter hoogte van het neuroforamen C4-C5. De afwijking wordt geduid als een schwannoom. De laesie van meer dan 2 cm geeft expansie van het neuroforamen en toont myelumcompressie. In de jaren daarna wordt, eerst jaarlijks en daarna om de 2 jaar, een MRI-scan gemaakt om eventuele groei te beoordelen. De vraagstelling bij iedere scan is steeds dezelfde: 'Follow-up, groei?' In de aanvraag wordt niet gesproken over eventuele progressie van klachten. Uiteindelijk is het oordeel naar aanleiding van een MRI-scan in 2020 dat sprake is van een evidente groei ten opzichte van 2014, met ook toename van compressie en verplaatsing van het myelum.

Het CTG oordeelt dat zowel de groei als de toegenomen verdringing van het myelum in 2018 van die mate was dat de radioloog die had moeten opmerken. Verder noemt het CTG dat de verslaglegging niet voldoet aan de richtlijn. Zo is niet genoteerd dat de MRI-scan ook is vergeleken met de scans uit 2014 en 2015. Het CTG noemt verder dat bij de aanvraag van de scan zeer beperkte informatie is verstrekt, maar dat dit gegeven niet afdoet aan de onjuiste conclusie van de radioloog. Het CTG verklaart de klacht tegen de radioloog die de MRI-scan uit 2016 beoordeeld heeft, ongegrond (ECLI:NL:TGZCTG:2024:195).

Overweging

In tuchtzaken is het soms lastig om een

De summere aanvraag, waarschijnlijk gecopy-pastet, is helaas een veelvoorkomend verschijnsel dat we in de praktijk allemaal wel kennen. Het CTG schrijft in deze uitspraak dat onder andere gelet op het feit dat de radioloog niet gewezen is op toegenomen klachten, er kan worden volstaan met een waarschuwing in deze zaak. Het CTG gebruikt de summere aanvraag dus als verzachtende omstandigheid. Maar het pleit u, vanzelfsprekend, niet helemaal vrij.

Verslaglegging

Een belangrijk aspect in deze zaak is dat de verslaglegging volgens het CTG niet aan de daarvoor geldende richtlijn voldoet. Beide radiologen schreven namelijk niet in hun verslag dat de MRI-scan is vergeleken met de MRI-scan uit 2014. Wel konden ze loggegevens tonen waaruit blijkt dat zij die beelden hebben geopend.

Op de website van de NVvR staat de *Leidraad Radiologische verslaglegging*. Deze leidraad, die in 2021 is vastgesteld in de Algemene Vergadering, beschrijft adviezen ten aanzien van verschillende onderdelen van het radiologische verslag. Zo staat er dat als er eerder onderzoek ter beschikking is, daarmee vergeleken moet worden en dat dat beschreven wordt. Als er geen eerder onderzoek is, en dat beïnvloedt de interpretatie, dan wordt ook dat bij voorkeur benoemd.

Uit deze tuchtzaak noch uit de formulering in de leidraad volgt dat u exact de scans moet opsommen die er ter beschikking zijn om mee te vergelijken. Het ligt wel voor de hand dat u bij langzaam groeiende afwijkingen niet alleen weergeeft dat u vergeleken hebt met

‘De summere aanvraag is helaas een veelvoorkomend verschijnsel dat we in de praktijk allemaal wel kennen’

Uitspraak

Patiënte richt haar tuchtklachten op een radioloog die een MRI-scan in 2016 heeft beoordeeld en op een radioloog die een MRI-scan in 2018 heeft beoordeeld. Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg (RTG) Amsterdam verklaart beide klachten ongegrond. Tegen deze uitspraak gaat patiënte in hoger beroep bij het CTG. Dit verklaart de klacht tegen de radioloog die de MRI-scan in 2018 heeft beoordeeld, alsnog gegrond en legt de inmiddels gepensioneerde radioloog een waarschuwing op (ECLI:NL:TGZCTG:2024:73).

mening te vormen over een uitspraak die is gedaan. Tuchtzaken worden voor de leesbaarheid samengevat, voordat ze openbaar gepubliceerd worden. In zaken waarbij een radioloog is betrokken, draait de klacht vaak om een achteraf gemiste afwijking. De beelden waar het dan om gaat, kan de lezer helaas niet inzien. In deze zaak kunnen we dus ook niet zelf een oordeel vormen over de vraag of de groei en toegenomen myelumcompressie opgemerkt hadden moeten worden. Opmerkelijk is wel dat het RTG Amsterdam en het CTG op dit vlak niet dezelfde mening zijn toegedaan.

de vorige scan, maar bijvoorbeeld ook een scan benoemt van langer geleden. Uiteraard moet ook uit uw verslag en conclusie blijken dat u met eerder hebt vergeleken. De algemeen geformuleerde opmerking 'vergeleken met alle eerdere beeldvorming' pleit u waarschijnlijk niet

diend tegen 2 leden-beroepsgenoten van het CTG. In het kort komt een wrakingsverzoek erop neer dat u verzoekt om een tuchtrechter (of lid-beroepsgenoot) te laten vervangen door een ander. De reden voor dit verzoek was dat de door haar beklaagde radioloog een bekende was

een eerlijk proces. Hoewel wrakingsverzoeken tegen leden van het tuchtcollege zelden worden gehonoreerd, is dit wrakingsverzoek wel toegewezen door de wrakingskamer van het CTG.

'Uiteraard moet uit uw verslag en conclusie blijken dat u met eerder hebt vergeleken'

vrij indien u vervolgens een langzame, maar duidelijke groei over die hele periode niet benoemt.

Wraking van het tuchtcollege

Een juridisch zeer interessante kant aan deze tuchtzaak is dat klaagster met succes een verzoek tot wraking heeft inge-

van de radiologen die als lid-beroepsgenoot in het CTG zouden plaatsnemen. De radiologen waren namelijk lid van de NVvR-werkgroep Tuchtrecht. In deze hoedanigheid zagen de radiologen elkaar ten minste elk jaar tijdens de jaarlijkse bijeenkomst van de werkgroep. Hierdoor was volgens klaagster geen sprake van

Vanwege de mogelijk verstrekkende gevolgen van de uitspraak van de wrakingskamer, heeft zelfs de Hoge Raad een uitspraak gedaan over dit wrakingsverzoek. Deze heeft geoordeeld dat de uitspraak van de wrakingskamer in stand kan blijven (ECLI:NL:HR:2025:87). Naar aanleiding van deze casus heeft de werkgroep zichzelf inmiddels opgeheven om toekomstige wrakingsverzoeken te voorkomen.



Simone Uniken Venema

Wulphert Venderink

namens de commissie Kwaliteit