

Formuleringen van conclusie in adviesrapportage expertisepanel

*Goedgekeurd Algemene Vergadering NVvR 16 november 2017,
Aangepast Algemene Vergadering NVvR 19 maart 2024 (wijziging kopje formulering 2a).*

1. geen verschil 1^e verslag, handelen conform richtlijn

- Het Expertisepanel heeft kennis genomen van de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek door de radioloog en ziet geen significante verschillen met het eigen verslag.
- Op basis van de aan het panel beschikbaar gestelde gegevens is het Expertisepanel van mening dat er geen aanwijzingen zijn dat de radioloog niet heeft gehandeld conform de geldende richtlijnen en standaarden, met de aantekening dat er niet op elk gebied een specifieke richtlijn bestaat.

2a. verschil 1^e verslag (afwijking niet benoemd), geen aanwijzing dat niet is gehandeld conform richtlijn

- Het Expertisepanel heeft kennis genomen van de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek door de radioloog en ziet daarbij verschillen met het eigen verslag. De door het expertisepanel waargenomen afwijking is in de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek van de radioloog niet benoemd (deze is niet waargenomen, of wel waargenomen maar niet als significant afwijkend geïnterpreteerd).
- Op basis van de aan het panel beschikbaar gestelde gegevens is het Expertisepanel van mening dat er geen aanwijzingen zijn dat de radioloog niet heeft gehandeld conform de geldende richtlijnen en standaarden, met de aantekening dat er niet op elk gebied een specifieke richtlijn bestaat.

2b. verschil 1^e verslag (afwijking niet benoemd), handelen niet conform richtlijn

- Het Expertisepanel heeft kennis genomen van de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek door de radioloog en ziet daarbij verschillen met het eigen verslag. De door het expertisepanel waargenomen afwijking is in de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek van de radioloog niet benoemd (deze is niet waargenomen, of wel waargenomen maar niet als significant afwijkend geïnterpreteerd).
- Op basis van de aan het panel beschikbaar gestelde gegevens is het Expertisepanel van mening dat de radioloog niet lijkt te hebben gehandeld conform de geldende richtlijnen en standaarden, gezien de inhoud van het oorspronkelijke verslag in relatie tot de aanvraag en de andere beschikbare gegevens.

3a. verschil 1^e verslag (afwijking anders geïnterpreteerd), geen aanwijzing dat niet is gehandeld conform richtlijn

- Het Expertisepanel heeft kennis genomen van de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek door de radioloog en ziet daarbij verschillen met het eigen verslag. De door het expertisepanel waargenomen afwijking is in de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek van de radioloog wel benoemd maar anders geïnterpreteerd.
- Op basis van de aan het panel beschikbaar gestelde gegevens is het Expertisepanel van mening dat er geen aanwijzingen zijn dat de radioloog niet heeft gehandeld conform de geldende richtlijnen en standaarden, met de aantekening dat er niet op elk gebied een specifieke richtlijn bestaat.

3b. verschil 1^e verslag (afwijking anders geïnterpreteerd), handelen niet conform richtlijn

- Het Expertisepanel heeft kennis genomen van de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek door de radioloog en ziet daarbij verschillen met het eigen verslag. De door het expertisepanel waargenomen afwijking is in de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek van de radioloog wel benoemd maar anders geïnterpreteerd.
- Op basis van de aan het panel beschikbaar gestelde gegevens is het Expertisepanel van mening dat de radioloog niet lijkt te hebben gehandeld conform de geldende richtlijnen en standaarden, gezien de inhoud van het oorspronkelijke verslag in relatie tot de aanvraag en de andere beschikbare gegevens.

4. Geen oordeel

- Het Expertisepanel heeft onvoldoende gegevens tot haar beschikking om tot een (volledige) adviesrapportage te kunnen komen inclusief een conclusie over de oorspronkelijke beoordeling van het onderzoek door de radioloog.